



Republika Slovenija
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
Ljubljana, Župančičeva 6

Številka: 35601/0361/96

Datum: 3.9.1997

Dato: ks-verd

Ministrstvo za okolje in prostor v Ljubljani izdaja o pritožbi Krajevne skupnosti Verd, ki jo zastopa predsednik sveta Krajevne skupnosti Urban Žirovnik, zoper odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Enota Ljubljana, Izpostava Idrija, št. 356.02.03-42/96-UI z dne 26.3.1996, na podlagi 11. člena zakona o organizaciji in delovnem področju ministrstev (Uradni list RS, št. 71/94), 3. odstavka 53. člena zakona o upravi (Uradni list RS, št. 67/94) in 1. odstavka 240. člena in 1. odstavka 242. člena zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, prečiščeno besedilo, Uradni list SFRJ, št. 47/86), naslednjo

O D L O Č B O

V drugi točki izreka odločbe Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Enota Ljubljana, Izpostava Idrija, št. 356.02.03-42/96-UI z dne 26.3.1996, se besedilo, ki se glasi: "promet z njim ali z zemljiščem na katerem je", odpravi.

V ostalem delu se pritožba zavrne.

O b r a z l o ž i t e v

Prvostopni organ je z izpodbijano odločbo med drugim odločil, potem, ko je ugotovil, da je investitor Krajevna skupnost Verd gradila brez lokacijskega dovoljenja, da mora pritožnik do dne 10.6.1996 odstraniti mrliško vežico, ki je bila zgrajena na zemljišču, parc. št. 7/1 k.o. Verd ter na zemljišču vzpostaviti prejšnje stanje, sicer bo namesto njega odstranitev izvedlo pooblaščenno podjetje na njegove stroške. Nadalje je bilo odločeno, da za objekt, ki je predmet tega postopka veljajo prepovedi iz 76. c. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor ter da pritožba zoper odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Zoper navedeno odločitev se pritožuje investitor. V pritožbi med drugim smiselno navaja, da ustreznega upravnega dovoljenja še ni pridobil, zaradi neurejenega lastništva zemljišča, ki je v postopku denacionalizacije. Krajski so zbrali večino finančnih sredstev za postavitev mrliške vežice, kar pomeni, da je res nujno potrebna. Predlaga, da se izvršba odloži in da se izpodbijana odločba odpravi.

Pritožbeni upravni organ je v obravnavanem primeru odločil tako kot izhaja iz izreka te odločbe iz naslednjih razlogov:

Iz spisne dokumentacije izhaja, da je pritožnik sporni objekt postavil na zemljišču, ki ni njegova last. Zato je po oceni pritožbenega upravnega organa ukrep, prepovedi prometa z objektom in zemljiščem, na katerem objekt stoji neumesten, saj promet lahko opravlja le lastnik zemljišča, temu pa inšpekcijski ukrep ni bil izrečen. Zato je drugostopni upravni organ spremenil drugo točko izreka izpodbijane odločbe in odločil kot izhaja iz izreka te odločbe.

Prvostopni upravni organ je v obravnavanem primeru postopal po določili 73. člena zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (ZUN, Uradni list SRS, št. 18/84, 37/85, 29/86 in Uradni list RS, št. 26/90, 18/93, 47/93 in 71/93), ki določa, da odredi organ urbanistične inšpekcije, če se gradi ali drugače posega v prostor brez lokacijskega dovoljenja ali odločbe o dovolitvi priklasnih del, da se objekt ali del objekta odstrani, vzpostavi prejšnje stanje ali drugače sanira poseg v prostor, če vzpostavitev v prejšnje stanje ni možna in sicer na investitorjeve stroške, če investitorja ni mogoče odkriti, pa na stroške lastnika oziroma upravljavca zemljišča.

Po podatkih iz priloženih pritožbenih spisov neizpodbitno izhaja, temu dejstvu pa smiselno pritrjuje tudi pritožnik, da je bila gradnja v izpodbijani odločbi navedenega objekta izvedena, brez da bi investitor za ta poseg imel lokacijsko dovoljenje (50. člen ZUN. S tem je izpolnjen zakonit razlog za izdajo izpodbijane odločbe in je bilo zato potrebno pritožbo v tem delu zavrniti.

Ni mogoče slediti navedbi pritožnika o razlogih za postavitev mliške vežice brez dovoljenja. Za inšpekcijsko ukrepanje je namreč pomembno le, ali si je investitor pred začetkom gradnje pridobil ustrezno upravo dovoljenje in ali gradi v skladu z njim. Zato se v tem postopku tudi ne more upoštevati dejstev, ki naj bi po mnenju investitorja opravičevali nezakonito gradnjo.

Če pa je pritožnik med pritožbenim postopkom pridobil dokončno lokacijsko dovoljenje in če to ni prenehalo veljati (člen 61. ZUN), lahko prvostopni upravni organ na podlagi 4. odstavka 131. ZUP, upravni postopek ustavi.

Po določili 208. člena ZUP mora upravni organ odločiti o predmetu postopka v celoti in o vseh zahtevkih strank, o katerih ni bilo posebej odločeno v postopku. Ker o predlogu pritožnika za odlog izvršbe še ni bilo odločeno, bo moral upravno organ o tem vprašanju, skladno s citirano odločbo ZUP, še odločiti.

Pritožbeni upravni organ je o zadevi odločil na podlagi 1. odstavka 242. člena ZUP, pritožbo pa kot neutemeljeno zavrnil na podlagi 1. odstavka 240. člena ZUP.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni pritožbe v upravnem postopku, pač pa je dopustna tožba, ki se jo lahko vloži v roku 30 dni po prejemu te odločbe na Vrhovno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani. Tožba se lahko vloži pisno ali da ustno na zapisnik pri navedenem sodišču ali pri kateremkoli drugem okrajnem ali okrožnem sodišču.

Postopek vodila:

Majda Tavčar

Svetovalka ministra



Bojana Pohar
Podsekretarka

Vročiti:

Inšpektoratu Republike Slovenije za okolje in prostor,
Enota Ljubljana, Izpostava Idrija, spisno dokumentacijo
z 2 izvodoma te odločbe z
naročilom, da upravni organ prve stopnje z
vročilnico (osebna vročitev)
vroči 1 izvod te odločbe
pritožniku Krajevni skupnosti Verd, v roke
predsedniku Urbanu Žirovniku

